
El debate público en la blogosfera política española durante la campaña electoral de 2011: ¿Hacia un espacio público enriquecido o fragmentado?

Public Debate in the Spanish Political Blogosphere During 2011 Electoral Campaign: Towards an Expanded or a Fragmented Public Sphere?

Lidia Valera Ordaz
Universitat de València

The Internet plays an increasing relevant role in the public sphere, providing communicative platforms for citizens to get informed, discuss public issues and even serve as watchdogs. This has opened a huge academic debate about the political impact of digital technologies. While some authors feel enthusiastic about new media's potential to significantly improve democracy, others remain critical and express rather prudent stances. This paper offers an empirical research of the online political discussion in the Spanish blogosphere during the 2011 General Election campaign. Through a sample of 56 conversations (801 comments) taken from nine blogs (3 belonging to politicians, 3 to prominent journalists and 3 to anonymous citizens), we will be able to draw a comparison between the conversations among the three different types of blogs thanks to an exploratory methodological approach operationalizing deliberative democracy through the following variables: discursive di-

Internet goza de una creciente relevancia en el espacio público, pues proporciona espacios para que los ciudadanos se informen, discutan los asuntos públicos y ejerzan cierta vigilancia sobre el poder. Así, el impacto de las TIC (Tecnologías de la Información y de la Comunicación) sobre la comunicación política ha suscitado un intenso debate académico. Mientras algunos autores expresan su confianza y entusiasmo sobre su potencial para enriquecer la democracia, otros se muestran notablemente escépticos. Este estudio ofrece una investigación empírica de la discusión política online en la blogosfera política española durante la campaña de las Elecciones Generales de 2011. Mediante una muestra de 56 conversaciones (801 comentarios) extraídas de nueve blogs (tres de candidatos políticos, tres de periodistas y tres de ciudadanos), se realizará un análisis comparativo entre los diálogos alojados en los tres tipos de blogs gracias a una metodología que operacionaliza el modelo de democra-

versity, level of argumentation, reciprocity, discursive freedom and coherence. Results suggest that conversations tend to fragmentation and ideological homogeneity, especially in the case of citizen blogs, and present scarce levels of argumentation and reciprocity, so that they can easily be conceptualized as political factionalist phenomena rather than spaces for rational argumentation and consensus building.

Key words: *deliberative democracy, political blogosphere, online political discussion, political campaign 2011.*

cia deliberativa mediante las siguientes variables: diversidad discursiva, argumentación, reciprocidad, libertad discursiva y coherencia. Los resultados sugieren que las conversaciones tienden a la fragmentación y a la homogeneidad ideológica en el caso de las bitácoras ciudadanas, y presentan escasos niveles de argumentación y reciprocidad, de forma que se asemejan más a fenómenos de faccionalismo político que a espacios orientados a la discusión racional.

Palabras clave: *democracia deliberativa, blogosfera política, discusiones políticas online, campaña electoral 2011.*

El surgimiento de las TIC y su generalización como herramientas de comunicación han suscitado intensas transformaciones en la composición de la esfera pública, históricamente monopolizada por unos pocos actores sociales que ostentaban una capacidad casi total para controlar el flujo de información y los procesos de formación de opinión en las sociedades contemporáneas.

El amplio alcance de las TIC y su rápida diversificación han contribuido a consolidar un proceso de apertura de ese modelo comunicativo jerárquico, en el que los públicos antaño pasivos obtienen mayor visibilidad. En este nuevo escenario, las conversaciones ciudadanas sobre los asuntos públicos que se despliegan en plataformas como las redes sociales, los blogs o los espacios de participación que los medios digitales ponen a disposición de sus lectores concitan de forma creciente el interés de la comunidad científica, por cuanto constituyen nuevas formas de participación en la esfera pública, cuyo alcance es todavía difícil de predecir.

Es por ello por lo que este trabajo se propone indagar las características del diálogo que se desarrolla en la blogosfera política española a lo largo de la campaña electoral de noviembre de 2011, a través de una comparación entre tres tipos de bitácoras (pertenecientes a candidatos políticos, periodistas y ciudadanos anónimos) para observar si esta interacción comunicativa espontánea cumple con una serie de requisitos que permitan conceptualizarla como un fenómeno democráticamente deseable.

MARCO TEÓRICO

EL DEBATE SOBRE EL IMPACTO POLÍTICO DE INTERNET: APOCALÍPTICOS E INTEGRADOS

Las tecnologías digitales han suscitado un intenso debate académico sobre su impacto sobre los procesos de comunicación política, en tanto en cuanto proporcionan la base material y tecnológica para el enriquecimiento del espacio público y el aumento de la participación política. Además, estas esperanzas depositadas en las TIC resultan particularmente comprensibles en el marco de una crisis sostenida de la democracia liberal representativa o, en palabras de Bobbio, en un escenario de “promesas incumplidas” (Bobbio, 1984), en el que la desafección permanente de la ciudadanía ha consolidado un sentimiento de *desenchantment démocratique* (Perrineau, 2003) común a las democracias occidentales avanzadas. En efecto, diversos estudios empíricos acreditan fenómenos como la disminución de la participación electoral (Putnam, 2001), el crecimiento de la volatilidad de los comportamientos electorales (Ion, Frankguidakis y Viot, 2005), el descenso sostenido de la afiliación a partidos políticos (Putnam, 2001; Ion, Frankguidakis y Viot, 2005), la palmaria falta de confianza ciudadana en las instituciones políticas (Norris, 1999; Newton y Norris, 2000; Putnam, 2001) y el aumento del cinismo político¹ (Valera Ordaz, 2013a).

En este contexto, muchos autores *ciberoptimistas* han expresado su confianza en las tecnologías digitales para empoderar a la ciudadanía (Rheingold, 2004) y han reivindicado que internet constituye una apertura sin precedentes de los canales habituales de comunicación y participación política (Lévy, 2004). Sin duda, la red ofrece nuevos cauces de comunicación directa entre actores políticos y ciudadanos, y proporciona múltiples espacios de información e interacción política, sobre todo a aquellos ciudadanos con el interés y la motivación suficientes (Dader, 2001, 2003; Dader y Campos, 2006). En este sentido, la academia ha puesto de manifiesto la emergencia de un nuevo perfil de ciudadano que consume una gran cantidad de información política, tanto por medios tradicionales como por medios digitales, que ha sido bautizado como los “news junkies” (‘adictos a las noticias’) por la literatura anglosajona (Prior, 2007; Farrell, Lawrence y Sides, 2008).

No obstante, otros autores *ciberpesimistas* han manifestado su escepticismo sobre las bondades de internet denunciando los riesgos que éste entraña para la democracia. A este respecto resultan ya clásicos los argumentos de Cass R. Sunstein, quien advierte sobre los riesgos democráticos del aumento de la capacidad selectiva del usuario en internet, que fácilmente podrían conducirle a la endogamia comunicativa y el aislamiento social, lo que pone en riesgo las experiencias compartidas y la empatía social, dos condiciones esenciales de la convivencia democrática (Sunstein, 2003; 2007; Precht, 2010). En efecto, varios autores llaman la atención sobre los problemas que entraña la radical profundización de la soberanía del consumidor en internet, en tanto que da rienda suelta a los sesgos de exposición selectiva (Festinger, 1957) y a la tendencia a la “homofilia” señalados por clásicos estudios de comunicación (Lazarsfeld y Mer-

ton, 1954), dibujando un panorama de fragmentación del espacio público en nichos ideológicamente homogéneos y aislados. El autor norteamericano advierte también sobre cómo los foros de internet, en la medida en que tiendan a producirse entre personas con intereses y opiniones similares, son susceptibles de propiciar el radicalismo ideológico y la polarización de grupos (Sunstein, 2003, 2007).

Los temores de Sunstein sobre los peligros de la expansión de la oferta mediática se han confirmado a través de estudios empíricos que fundamentan cómo la expansión de la oferta mediática desde los años setenta en adelante ha consolidado un entorno mediático de gran capacidad selectiva para el usuario, lo que ha permitido a crecientes segmentos de la ciudadanía débilmente interesados en los asuntos públicos evitar sistemáticamente cualquier tipo de información política, perjudicando a largo plazo su implicación política y su integración en el sistema democrático (Prior, 2005, 2007). Así, la evolución de la estructura mediática y el aumento de la oferta disponible se han traducido en un aumento significativo de la desigualdad en la participación política de la ciudadanía, operacionalizada en términos de consumo de información política, conocimiento político y participación electoral (Prior, 2005, 2007). Una consecuencia lógica, al fin y al cabo, de la concepción liberal de la libertad como la satisfacción de preferencias privadas sin ningún tipo de coerción, capaz de perjudicar no sólo los propios intereses, como es el nivel de implicación política de un ciudadano, sino también el bien común, en tanto que grandes segmentos de población políticamente desafectos cuestionan la estabilidad y la legitimidad de un sistema político democrático.

LA BLOGOSFERA POLÍTICA: ¿EXPANSIÓN O FRAGMENTACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO?

No cabe duda de que los blogs son herramientas comunicativas con un gran potencial de enriquecimiento del espacio público, en tanto que permiten la comunicación bidireccional entre los propios autores, mediante los hipervínculos, y entre autores y usuarios, mediante los sistemas de comentarios (Albrecht, Lübcke y Hartig-Perschke, 2009: 179), lo que supone una apertura notable del modelo vertical y jerárquico de comunicación de masas. Además, los blogs permiten a los individuos expresar y distribuir información y opiniones alternativas a las que circulan normalmente en el espacio público tradicional, es decir, aquellas que producen los actores sociales hegemónicos: medios y élites políticas (Jenkins, 2006; Davis, 2009; Farrell, Lawrence y Sides, 2008). Diversos episodios han mostrado, de hecho, cómo la blogosfera política ha sido capaz de acoger la expresión de opiniones no representadas en el espacio público central, como es el caso de los días posteriores a los atentados de Madrid el 11 de marzo de 2004 (Sampedro y López, 2005), así como de poner en jaque a los medios tradicionales cuando han publicado información falsa (Davis, 2009).

Sin embargo, una década de investigación ha puesto de manifiesto que los riesgos de endogamia comunicativa y sectarismo se dan con profusión en el caso de la blogosfera política, que ha demostrado sobrada tendencia hacia la

polarización y la estructuración en torno a férreas identidades ideológico-partidistas en diversas democracias occidentales: Estados Unidos (Adamic y Glance, 2005), Francia (Fouetillou, 2011), Alemania (Albrecht, Lübcke y Hartig-Perschke, 2009), Gran Bretaña (Stanyer, 2006) y España (López y Lara, 2009; López, Lara y Sánchez, 2011). Estos estudios señalan que la mayoría de las bitácoras enlazan principalmente con otros espacios ideológicamente afines, lo que cuestiona el potencial de las TIC para generar espacios plurales de discusión ciudadana. No obstante, otros estudios matizan el escenario y señalan que los enlaces entre blogs de orientación ideológica diversa también tienen lugar en la red (Hargittai, Gallo y Kane, 2008).

Además, los pocos estudios de audiencia de estos espacios digitales con tamaños muestrales significativos, que provienen de Estados Unidos, confirman ampliamente las sospechas de exposición selectiva, evitación sistemática del disenso ideológico y polarización de la esfera pública digital expuestas por Sunstein (2003; 2007) en lo que se refiere a los patrones de consumo de los lectores habituales de blogs. "Blog readers behave as we expected highly motivated and politically interested citizens should: they tend to select political blogs that dovetail with their ideological priors"² (Farrell, Lawrence y Sides, 2008: 12). En efecto, la investigación revela que los lectores de blogs son abrumadoramente partidistas (en comparación con el ciudadano medio), consumen blogs casi exclusivamente de su propio espectro ideológico (el 94% no lee ninguna bitácora que no coincida con sus orientaciones previas) y están significativamente más polarizados que los consumidores de otros medios y que las propias élites políticas, pues se ubican en los extremos de sus respectivas esferas ideológicas³ (Farrell, Lawrence y Sides, 2008).

En el caso español, el estudio de la blogosfera política confirma que gran parte de las bitácoras son espacios abiertamente partidistas, en los que se reproduce la agenda de los partidos ideológicamente afines, a veces incluso de forma significativamente incendiaria (López y Lara, 2009; López, Lara y Sánchez, 2011; Valera Ordaz, 2012; López, Campos y Valera, 2013). "El análisis cualitativo ha puesto de manifiesto que, con escasas excepciones, los blogs de éxito en el campo de la política tienden a competir con sus mentores ideológicos en su radicalismo. Muchos blogs funcionan como mera herramienta de reverberación de los líderes de opinión políticos y mediáticos" (López y Lara, 2009: 49). Este escenario no sorprende excesivamente en el marco de un modelo mediático, como el español, de pluralismo polarizado (Hallin y Mancini, 2007), en el que la asociación entre los medios y los partidos políticos es estructural, de forma que la ideología constituye un factor sustancial de las pautas de consumo mediático de la audiencia.⁴

LA TEORÍA DE LA DEMOCRACIA DELIBERATIVA COMO HERRAMIENTA DE ANÁLISIS DE LA CONVERSACIÓN CIUDADANA EN INTERNET

Ante este escenario, resulta particularmente pertinente profundizar en el estudio de este fenómeno comunicativo y analizar la deliberación pública informal que tiene lugar en el seno de la blogosfera, pues es allí donde se desarrolla la implica-

ción política de la ciudadanía, donde se produce el diálogo político entre iguales que alimenta y sustenta los sistemas democráticos.

Con el propósito de analizar las características del diálogo ciudadano en la blogosfera, consideramos pertinente acudir a la teoría de la democracia deliberativa (Fishkin, 1995; Bohman, 1996; Elster, 2001; Johnson, 2001; Martí, 2006), pues ésta ofrece un sólido modelo normativo que permite desarrollar criterios de validez normativa suficiente para evaluar las prácticas reales de diálogo ciudadano en la red. Naturalmente, la democracia deliberativa constituye un ideal normativo, es decir, expresa un ideal de gobierno democrático basado en la discusión razonada que es considerado deseable y correcto, y como tal está alejado de las prácticas políticas y conversacionales reales. Ello no impide, sin embargo, que podamos tomarlo como ideal regulativo, es decir como un “(...) horizonte normativo hacia el que debemos tender en la medida de lo posible” (Martí, 2006: 25) y a través del cual podemos evaluar los fenómenos reales.

Según la bibliografía, existen diversas condiciones irrenunciables que deben concurrir en el debate público para que éste pueda ser conceptualizado como una deliberación: *a)* diversidad discursiva, *b)* argumentación, *c)* reciprocidad, *d)* coherencia y *e)* libertad discursiva (Nino, 1997; Elster, 2001; Fearon, 2001; Johnson, 2001; Cohen, 2001). Estas condiciones nos sirven pues como criterios normativos para examinar la calidad de la discusión política real que se despliega en internet, aun a sabiendas de que esta última no constituye un escenario institucional de toma de decisiones políticas, sino más bien un fenómeno deliberativo informal y espontáneo, que carece de regulación jurídica y que, por lo tanto, será más propenso a la fragmentación y a la dispersión (Martí, 2006).

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

El objetivo principal de investigación consiste en indagar las características de las conversaciones ciudadanas que tienen lugar en la blogosfera política española y evaluar hasta qué punto son democráticamente deseables, observando si existen diferencias significativas entre las bitácoras en función de si su autor es un periodista, un candidato político o un ciudadano anónimo. Éstas son algunas de las preguntas esenciales.

1. ¿Existe diversidad ideológica entre los comentaristas que participan en los diálogos de la blogosfera o se trata de espacios que tienden a la homogeneidad?
2. ¿Realizan los hablantes esfuerzos argumentativos para justificar sus opiniones y convencer a otros comentaristas de sus puntos de vista, o sus intervenciones se limitan a la expresión no razonada de preferencias individuales y/o prejuicios?
3. ¿Las conversaciones se centran en los temas introducidos por los autores de los blogs o evolucionan hacia otras cuestiones?
4. ¿El diálogo ciudadano en la red cumple con los requisitos mínimos de respeto entre hablantes y libertad de expresión, o los individuos incurrir en calificaciones e insultos que perjudican la libre expresión de opiniones?

METODOLOGÍA

Para analizar los rasgos de las conversaciones que se producen en torno a los blogs, se propone una aproximación metodológica que operacionaliza las diversas condiciones, que prescribe la teoría de la democracia deliberativa (Fishkin, 1995; Bohman, 1996; Elster, 2001; Johnson, 2001; Martí, 2006). Conviene señalar que el diseño metodológico del presente trabajo está inspirado en propuestas que han aplicado anteriormente el concepto de democracia deliberativa al análisis de la discusión política *online* (Camaj *et al.*, 2009; Freelon, 2010; Ruiz *et al.*, 2010).

En definitiva, la investigación sobre las características de la discusión política ciudadana en la blogosfera política española se ha realizado mediante una ficha de análisis que incluye las siguientes variables: 1) diversidad de participantes (operacionalizada como el número de comentaristas únicos frente al de comentaristas reincidentes); 2) diversidad ideológica (comentarios favorables, contrarios, neutros e indiferentes con respecto a la opinión del autor); 3) argumentación (meros comentarios, comentarios argumentados y comentarios argumentados con pruebas); 4) reciprocidad (respuestas del titular de la cuenta e incorporación discursiva de las opiniones entre comentaristas); 5) coherencia (adaptación al tema del post); y 6) libertad discursiva (lenguaje neutro, lenguaje duro y lenguaje duro hacia individuos).

Conviene explicitar, finalmente, que la unidad de análisis es la conversación, cuyas propiedades constituyen el objeto de investigación del presente estudio, si bien a tal efecto resulta necesario, naturalmente, analizar los comentarios que la componen.

MUESTRA

Este estudio se ocupa de observar los rasgos de las conversaciones ciudadanas en la blogosfera y de comparar sus características en función de su autoría. Por ello, la selección de la muestra ha estado guiada por los siguientes criterios: *a)* la visibilidad de las bitácoras, atribuida mediante los listados de Wikio de blogs más influyentes, *b)* la antigüedad, especialmente relevante en el caso de las bitácoras ciudadanas, por cuanto una larga trayectoria tiende a asegurarles cierta relevancia en la red, y *c)* el equilibrio ideológico, para obtener una muestra ponderada de orientaciones políticas diversas. Concretamente, la muestra asciende a 801 comentarios distribuidos en 56 conversaciones contenidas en el marco temporal correspondiente a la campaña electoral (4-22 de noviembre de 2011) desplegadas en nueve blogs, tres de ciudadanos anónimos, tres de candidatos políticos y tres pertenecientes a periodistas destacados del espacio mediático español.

Tabla 1. Muestra de comentarios

Nombre del blog	Nº de conversaciones analizadas	Nº de comentarios analizados
Desde el exilio	2	24
Materias grises	6	90
Puntos de vista	2	22
Subtotal ciudadanos	10	136
El blog de Federico	2	30
Punto de vista (Jesús Ceberio)	13	183
Escolar.net	19	285
Subtotal periodistas	34	498
Carlos Martínez Gorriarán	1	12
Duran i Lleida	2	30
Iñaki Anasagasti	9	125
Subtotal candidatos	12	167
TOTAL	56	801

El análisis se circunscribe a los comentarios publicados en torno a los posts temáticamente relacionados con la campaña electoral. Se han excluido las discusiones ciudadanas en torno a los posts que tratan temas no relacionados con la campaña, porque el objeto de investigación se limita a las conversaciones sobre los asuntos públicos. Además, también se han excluido las conversaciones de menos de diez comentarios, en tanto que difícilmente puede producirse una comunicación deliberativa en tan pocas interacciones. El máximo de comentarios codificados por conversación asciende a quince, una cifra que, si bien limitada, se considera suficiente para observar las características del diálogo en red y que ha permitido englobar un corpus más amplio de conversaciones.

La muestra total de 801 comentarios se subdivide en tres submuestras de tamaño notablemente desigual, correspondientes a los blogs ciudadanos (136 comentarios), los blogs de candidatos políticos (167 comentarios) y los blogs de periodistas (498 comentarios). Esta disparidad es el resultado de tres lógicas de publicación distintas y de nueve casos significativamente distintos. El corpus de los blogs periodísticos es, por ejemplo, mucho más numeroso, debido a dos razones fundamentales: en primer lugar, su ritmo de publicación más elevado (sobre todo en el caso de Escolar) y su seguimiento más detallado y atento de la campaña; y, en segundo lugar, una popularidad muy superior en la red, merced a su presencia en los medios tradicionales, de forma que concita mucha más atención entre los lectores y un mayor volumen de comentarios.

RESULTADOS

Los resultados se exponen a continuación desagregados, de acuerdo con las diferentes variables esbozadas, correspondientes a las diversas dimensiones que contempla el modelo de democracia deliberativa. Además, atendiendo al tamaño desigual de las submuestras de comentarios, se ha optado por presentar los resultados agrupados según el tipo de blog, así como por prescindir de presentar las medias agregadas de cada propiedad correspondientes a la muestra total de las conversaciones, ya que sus valores tenderían a reflejar las propiedades de los blogs periodísticos, merced al tamaño significativamente mayor de su muestra, y oscurecerían las características propias de las conversaciones acogidas por los otros dos tipos de blogs.

DIVERSIDAD DE PARTICIPANTES

En nuestro estudio, hallamos una gran mayoría de participantes únicos en cada discusión (por encima del 60%) abrumadora en el caso de los blogs de periodistas (80,88%), lo que indica la existencia de una gran diversidad de participantes. No obstante, el alto nivel de comentaristas únicos, especialmente en el caso de las bitácoras periodísticas, propicia la fragmentación del diálogo e impide que se produzca el intercambio argumentativo que es inherente al modelo deliberativo, que exige que los argumentos sean expuestos, justificados y debatidos en un proceso comunicativo de ida y vuelta. De este modo, la fragmentación dificulta la bidireccionalidad de la comunicación y sugiere que algunas conversaciones se configuran como una acumulación de “monólogos interactivos” (Dumoulin, 2002), más que como procesos dialógicos. El panorama en el caso de blogs políticos y ciudadanos, sin embargo, sí refleja una masa crítica de comentaristas reincidentes (37% y 33%), de forma que resulta razonable asumir que existe cierta bidireccionalidad en la comunicación.

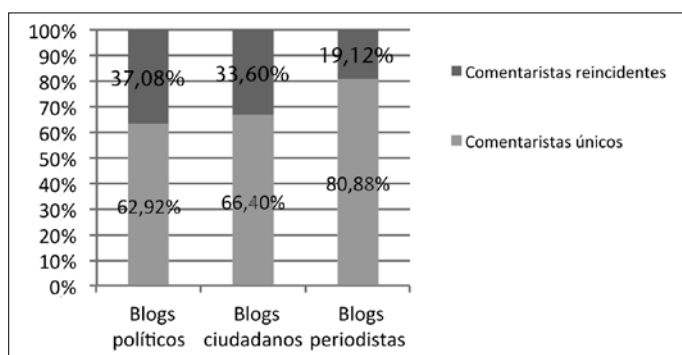


Ilustración 1. Diversidad de participantes según el tipo de blogs (%).

El análisis del corpus y el proceso de codificación han revelado un hecho singular y relevante. Si bien nuestro análisis se centra en la diversidad de participantes en cada conversación, hemos establecido sin dificultad que el grueso

de los comentarios ciudadanos en la mayoría de los blogs es atribuible a un número bastante reducido de usuarios que siguen con frecuencia las actualizaciones del blog y son sus principales comentaristas. Se trata de cuatro o cinco fieles seguidores, que muestran un claro acuerdo ideológico con el autor, especialmente en las bitácoras que tienen una línea editorial muy marcada, como los tres blogs de candidatos políticos (Anasagasti, Gorriarán y Duran i Lleida) y algunos de periodistas y ciudadanos (Escolar, Punts de vista, Desde el exilio).

En este sentido, y pese a que no se ha cuantificado globalmente el número de intervenciones totales de estos comentaristas asiduos, sí que conviene señalar la existencia de un grupo estable de comentaristas ideológicamente afines que tienden a intervenir en todos los posts. Esta circunstancia recuerda que el diálogo ciudadano en la red se enfrenta hasta cierto punto al peligro de aislamiento social y radicalización ideológica que acompaña a las comunidades fundadas sobre las mismas ideas e intereses, así como al peligro de reducción de empatía social entre ciudadanos, en tanto que éstos se exponen de forma selectiva a ideas que comparten previamente y evitan el disenso (Sunstein, 2003). De hecho, estas amenazas se ejemplifican a la perfección en el sistema de valoración de los comentarios del blog de Ignacio Escolar, que permite a todos los intervinientes clasificar el resto de las aportaciones como positivas o negativas, lo que se traduce en la permanente invisibilización de los comentarios que expresan disenso, en un proceso semejante al de la espiral del silencio (Noelle-Neumann, 1980).

DIVERSIDAD IDEOLÓGICA

Los resultados muestran que los comentarios indiferentes o neutrales ante la opinión vertida por los blogueros constituyen casi la mitad del corpus (especialmente en los casos de políticos y periodistas). Esto se debe, en gran parte, a que una nutrida cantidad de usuarios bien intervienen en las conversaciones para expresar cuestiones totalmente alejadas del tema del post, bien realizan apreciaciones de apoyo o rechazo a la figura del autor y a la orientación ideológica que se le atribuye, pero no se pronuncian sobre el discurso que éste desarrolla en sus entradas, ni sobre los argumentos que esgrime. En este último caso y pese a que algunos usuarios se muestren claramente seguidores del autor, hemos optado por no codificar los comentarios como favorables, puesto que el concepto de deliberación implica un acuerdo o consenso discursivo, es decir, fundamentado en los argumentos, y no en los gustos, prejuicios, sentimientos de pertenencia, intereses compartidos u otras consideraciones. Esta aclaración permite comprender el volumen de comentarios neutrales o indiferentes con respecto a la opinión del autor y arroja una información valiosa sobre el tipo de conversación ciudadana que acoge la blogosfera política española.

Conviene, una vez hecha esta aclaración, observar la relación que se establece entre comentarios favorables y contrarios en cada tipo de blog. Llama poderosamente la atención que la mayor concentración de comentarios favorables a la opinión del autor se produzca en bitácoras ciudadanas, seguidas por los blogs periodísticos. En efecto, curiosamente, son los espacios de candidatos

políticos los que presentan mayor equilibrio de disparidad ideológica (relación entre comentarios favorables y contrarios), mientras que en los blogs periodísticos y ciudadanos existe una mayor afluencia (25,85% sobre 17,74%) y una clara preponderancia (35,2% sobre 19,30%), respectivamente, de comentarios ideológicamente afines frente al número de aportaciones discrepantes. En este sentido, y coincidiendo con los resultados sobre la diversidad de participantes, los resultados reflejan que las bitácoras ciudadanas presentan un nivel mucho menor de diversidad ideológica que sus homólogas políticas y periodísticas. De hecho, la primacía de opiniones ideológicamente coincidentes los hace significativamente más susceptibles de acoger procesos de “deliberación de enclave” en internet, a saber, aquella “que tiene lugar en el seno de grupos más o menos aislados en los que personas de ideas afines hablan fundamentalmente entre ellas” (Sunstein, 2003: 78).

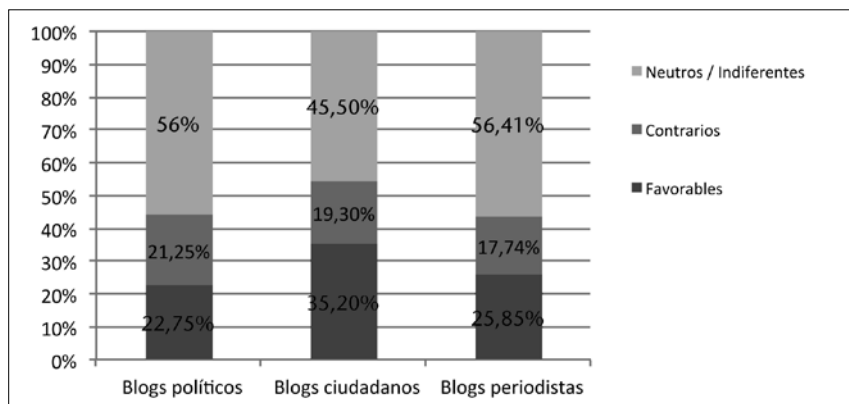


Ilustración 2. Diversidad ideológica con respecto a la opinión del autor (%).

COHERENCIA

En cuanto a la coherencia, tan sólo alrededor de la mitad de las contribuciones se adaptan a las cuestiones objeto de debate del post. En este caso, son las bitácoras ciudadanas aquellas en las que los comentaristas se centran más en el contenido del post, mientras que el caso de los políticos registra el nivel más bajo de coherencia. En cierto modo, estos resultados obedecen a que algunos usuarios utilizan el blog de los candidatos para expresar su opinión con respecto a la postura ideológica del autor, a la gestión de gobierno que ha realizado o, sencillamente, para tratar de ser escuchados por el actor político, con lo que ignoran frecuentemente el contenido original del post y se limitan a tratar de concitar su atención.

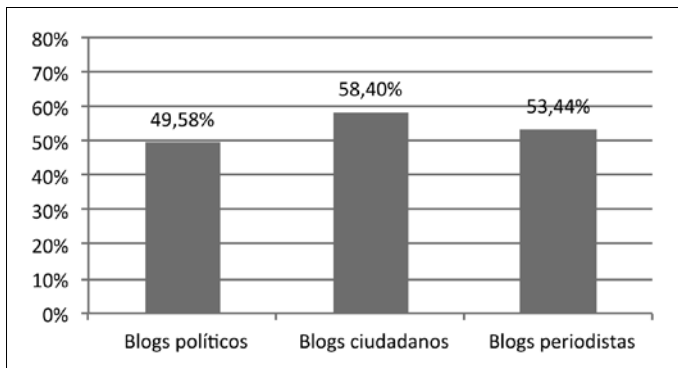


Ilustración 3. Nivel de coherencia con respecto a los temas del post (%).

En cualquier caso, el nivel general de coherencia obstaculiza que la discusión esté claramente centrada en torno a determinados aspectos para que éstos sean debatidos con cierto orden. De hecho, a menudo las discusiones degeneran en acalorados intercambios dialécticos, no necesariamente respetuosos, a partir de alguna intervención incendiaria, cuyo objetivo consiste en hostigar al oponente político con el fin de suprimir su presencia en la conversación (Freelon, 2010), un comportamiento definido como *flaming* en la literatura anglosajona. En definitiva, el grado de dispersión temática es lo suficientemente acusado como para impedir tendencialmente el intercambio argumentativo sosegado y sostenido, lo que no resulta particularmente llamativo en un entorno de deliberación pública informal como es el de la blogosfera política, que es abierta, continua y no está sometida a regulación institucional o jurídica.

ARGUMENTACIÓN

En lo que se refiere a la argumentación, los resultados reflejan que en la blogosfera política española la abrumadora mayoría de los comentarios no contienen ninguna intención argumentativa, especialmente en el caso de los blogs de políticos (71,75%) y periodistas (63,53%). En efecto, con frecuencia, se trata de expresiones de preferencias personales no justificadas que simplemente transmiten su apoyo (o rechazo) al autor del blog pero que no tienen ninguna aspiración de debatir los asuntos allí planteados. En este sentido, gran parte de la interacción comunicativa que tiene lugar en los blogs de candidatos y periodistas está lejos de parecerse a un intercambio de argumentos y se acerca más a una acumulación de opiniones individuales no fundamentadas, a la expresión de preferencias políticas no justificadas. Sólo en el caso de los blogs ciudadanos existe una presencia más equilibrada del principio argumentativo (49,20%), de forma que una de cada dos aportaciones presenta una secuencia argumentativa.

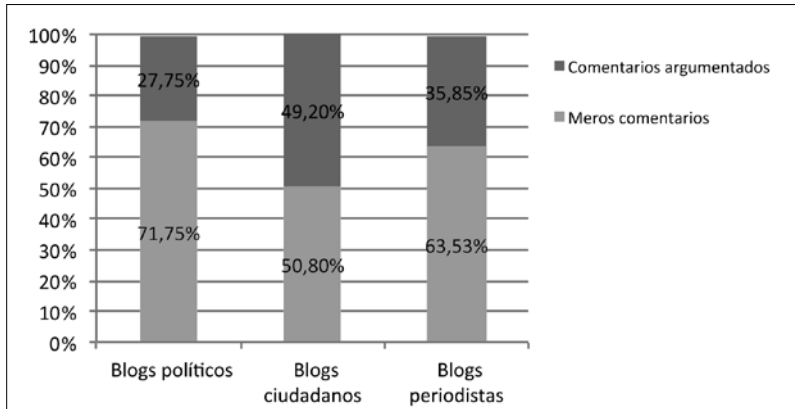


Ilustración 4. Nivel de argumentación de los comentarios (%).

RECIPROCIDAD

En lo relativo a la reciprocidad, el nivel de respuesta de los autores de los blogs es paupérrimo: 5 aportaciones por parte de los candidatos, 6 de ciudadanos anónimos y 4 de periodistas (de una muestra de 801 comentarios). Especialmente escaso es el nivel de respuesta entre los periodistas, atendiendo al mayor tamaño de su muestra. Resulta evidente, en cualquier caso, que los autores no aspiran a establecer una comunicación bidireccional y horizontal con sus lectores, sino que conciben esta herramienta cibernética como una forma de comunicación unidireccional y vertical, es decir, como una extensión de la lógica mediática y el columnismo tradicional.

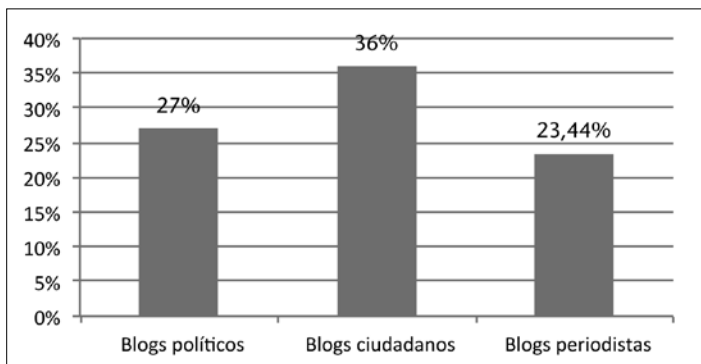


Ilustración 5. Nivel de reciprocidad entre participantes (%).

En este sentido, los resultados indican que el intercambio argumentativo es especialmente significativo en el caso de los blogs ciudadanos, en el que más de un tercio de la muestra (36%) contiene argumentos esgrimidos por otros participantes en la conversación, un valor bastante por encima de los que registran las bitácoras políticas (27%) y, sobre todo, periodísticas (23,44%), de forma coincidente con los hallazgos sobre el nivel general de argumentación y coherencia.

No obstante, conviene no perder de vista la homogeneidad ideológica presente en los espacios ciudadanos a la hora de interpretar estos resultados, en tanto que la reciprocidad entre usuarios no siempre obedece a un proceso deliberativo entre partes discrepantes, y la argumentación y la reciprocidad pueden generar procesos de radicalización cuando se dan en un contexto de fuerte acuerdo ideológico.

En cualquier caso, los datos reflejan que entre el 64% y el 76% de los comentarios analizados, según el tipo de bitácoras, no incorporan ningún argumento esgrimido por otros usuarios, lo que, junto con la menguada presencia de comentarios argumentativos, indica una carencia estructural de intercambio argumentativo en la blogosfera política española. En efecto, la bibliografía disponible ha puesto de manifiesto la falta de voluntad de escucha, receptividad y diálogo que caracteriza las discusiones *online* (Jensen, 2003; Wilhelm, 1999), de modo que el monólogo tiende a prevalecer en los debates ciudadanos en la red (Freelon, 2010).

LIBERTAD DISCURSIVA

En cuanto a la libertad discursiva, el lenguaje neutro y respetuoso domina ampliamente en todos los blogs, si bien es más sólido en el caso de los candidatos políticos y de los ciudadanos. En las bitácoras periodísticas, no obstante, los niveles de lenguaje duro, por una parte, y de insultos y descalificaciones contra individuos, por otra, son más apreciables en conjunto (13,74%).

Llama la atención que sean los blogs periodísticos los que presentan peores niveles de libertad discursiva. Ello nos remite, una vez más, a la polarización ideológica que acogen algunas bitácoras periodísticas, en tanto que su generosa predisposición para asumir la agenda de determinados partidos y producir un discurso abiertamente partidista (López, Lara y Sánchez, 2011; Valera Ordaz, 2012; López, Campos y Valera, 2013) facilita que estos foros cibernéticos devengan espacios ideológicamente homogéneos y fácilmente polarizables, en los que la ausencia de diversidad y el pobre intercambio argumentativo dan lugar a batallas identitarias entre la izquierda y la derecha que incurren muy frecuentemente en el maniqueísmo cainita.

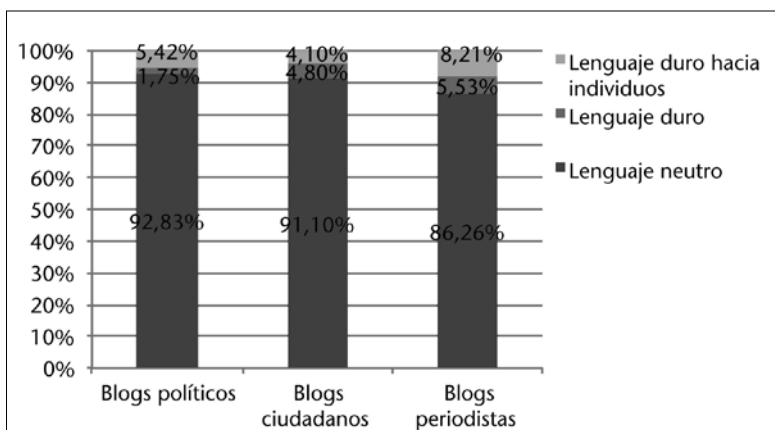


Ilustración 6. Tipo de lenguaje de los comentarios (%).

CONCLUSIONES

En conclusión, el estudio del diálogo ciudadano que acoge la blogosfera política española durante la campaña electoral de noviembre de 2011 revela algunas patologías. Existe un escaso nivel de argumentación y de reciprocidad, los comentaristas tienden a la dispersión temática en general y la presencia de comentaristas únicos genera problemas de fragmentación en algunos casos. No obstante, los valores relativos a la libertad discursiva sí dibujan, salvo excepciones, un escenario basado en el respeto entre hablantes. Estos resultados coinciden con los obtenidos en estudios similares, tanto relativos a la blogosfera (López, Campos y Valera, 2013) como a la conversación ciudadana que se desarrolla en las redes sociales (Valera Ordaz, 2013b).

Además, hemos hallado algunas diferencias llamativas entre los resultados obtenidos en los tres tipos de blogs. Las bitácoras ciudadanas acogen conversaciones que registran niveles más altos de argumentación, coherencia y reciprocidad que sus homólogas gestionadas por candidatos políticos y periodistas, con diferencias que oscilan entre el 4% y el 13%. Estos resultados pueden ofrecer la falsa impresión de que los blogs ciudadanos acogen conversaciones con mayor “calidad deliberativa”. Sin embargo, conviene no olvidar que estos espacios concentran simultáneamente el mayor nivel de homogeneidad ideológica, operacionalizada como el cociente entre comentarios favorables y contrarios. Además, hemos hallado una abrumadora mayoría de comentarios incoherentes que simplemente expresan apoyo ideológico difuso y no argumentado y una intervención permanente de un núcleo duro de seguidores ideológicamente afín al autor. Todo ello apunta a una densidad ideológica significativamente más acusada en los blogs ciudadanos, que se produce entre personas con ideas mucho más afines, en comparación con la que se despliega en los blogs periodísticos y, sobre todo, en los de candidatos políticos. Es posible que estos resultados se expliquen parcialmente por las audiencias previsiblemente menores y más selectivas de las bitácoras ciudadanas, frente a la mayor visibilidad de los blogs de periodistas y candidatos políticos. No obstante, la conclusión tentativa de este estudio es que los blogs ciudadanos se configuran como espacios que tienden a la homogeneidad, el aislamiento y el faccionalismo en mucha mayor medida que sus homólogos periodísticos y políticos, que acogen mayor diversidad ideológica. Estudios posteriores deberán analizar si las características de la discusión política *online* en períodos temporales ajenos a la campaña electoral difieren sustancialmente de los aquí expuestos.

En cualquier caso, los resultados invitan a repensar la tesis sobre el enriquecimiento democrático del espacio público merced a las TIC y arrojan cierto refrendo empírico al *ciberpesimismo*, no tanto porque no se cumplan rigurosamente las condiciones que el modelo normativo de la democracia deliberativa impone, que son casi imposibles de observar en entornos deliberativos informales, sino porque la lógica conversacional de parte de la blogosfera política española se despliega sobre un fuerte acuerdo ideológico entre hablantes. Y esta tendencia constituye el germen indiscutible de fenómenos como el faccionalismo, la endogamia y la polarización ideológica, que difícilmente pueden concebirse como democráticamente deseables.

Lidia Valera Ordaz es licenciada en Periodismo por la Universidad de Valencia (2009, Premio Extraordinario de Licenciatura) y máster en Interculturalidad y Políticas Comunicativas en la Sociedad de la Información (2010, Premio Extraordinario de Máster). Becaria de investigación predoctoral en el Departamento de Teoría de los Lenguajes y Ciencias de la

Comunicación de la Universidad de Valencia desde 2010, realiza su tesis sobre la asimilación de la agenda y los marcos partidistas en la campaña electoral de 2011 en viejos y nuevos medios. Su trabajo se inscribe en el ámbito de la comunicación política, las nuevas tecnologías y la esfera pública digital.

Notas

¹ En cuanto al aumento del cinismo político y la reducción de la confianza ciudadana en los representantes políticos, los sucesivos barómetros del CIS desde 2011 hasta el presente muestran cómo los partidos y la clase política son referidos como el tercer problema que más preocupa a la ciudadanía española.

² “Los lectores de blogs se comportan como esperábamos que lo hicieran ciudadanos altamente motivados e interesados políticamente: tienden a seleccionar blogs políticos que encajen con sus convicciones ideológicas

preexistentes”. La traducción es mía.

³ En este sentido, la polarización registrada se refiere a la autoubicación ideológica de los lectores de los blogs, que resulta ser más extrema que la de los consumidores de otros medios y la de las élites políticas.

⁴ No pretendemos sugerir aquí que las tendencias a la homofilia de la blogosfera sean atribuibles al pluralismo polarizado del sistema mediático español, pues se trata de fenómenos acreditados en muy diversos entornos sociopolíticos con sistemas mediáticos muy dispares.

Bibliografía

Adamic, L.; Glance, N. (2005). “The Political Blogosphere and the 2004 U.S. Election: Divided They Blog”. Disponible en: <<http://www.blogpulse.com/papers/2005/AdamicGlanceBlogWWW.pdf>>. Consultado el 9 de diciembre de 2013.

Albrecht, S.; Lübcke, M.; Hartig-Perschke, R. (2009). “Under Construction: Weblog Campaigning in the German Bundestag Election 2005”. En: Panagopoulos, C. (ed.). *Politicking Online. The Transformation of Election Campaign Communications*. New

Brunswick: Rutgers University Press, p. 179-199.

Bobbio, N. (1984). *The Future of Democracy*. Minnesota: The University of Minnesota Press.

Bohman, J. (1996). *Public Deliberation: Pluralism, Complexity and Democracy*. Cambridge: MIT Press.

Camaj, L. [et al.]. (2009). “Political Discourse on Facebook: A New Public Sphere?” Comunicación presentada en la reunión anual de la Association for Education in Journalism

- and Mass Communication. Boston, MA, 5 de agosto. Disponible en: <http://www.allacademic.com/meta/p375074_index.html>. Consultado el 9 de diciembre de 2013.
- Cohen, J. (2001). "Democracia y libertad". En: Elster, J. (coord.). *La democracia deliberativa*. Barcelona: Gedisa.
- Dader, J.L. (2001). "La ciberdemocracia posible: reflexión prospectiva a partir de la experiencia en España". *Cuadernos de Información y Comunicación (CIC)*, núm. 6, p. 177-220.
- . (2003). "Ciberdemocracia y comunicación política virtual: el futuro de la ciudadanía electrónica tras la era de la televisión". En: Berrocal, S. (comp.). *Comunicación política en televisión y nuevos medios*. Barcelona: Ariel, p. 309-342.
- Dader, J.L.; Campos, E. (2006). "Internet parlamentario en España (1999-2005): los recursos para el contacto ciudadano y su uso, con una comparación europea". *Zer*, núm. 20, p. 105-132.
- Davis, R. (2009). *Typing Politics: The Role of Blogs in American Politics*. Nueva York: Oxford University Press.
- Dumoulin, M. (2002). "Les forums électroniques: délibératifs et démocratiques?". En: Monière, D. *Internet et la démocratie: les usages politiques d'Internet en France, au Canada et aux États-Unis*. Montreal: Monière et Wollank.
- Elster, J. (coord.) (2001). *La democracia deliberativa*. Barcelona: Gedisa.
- Farrell, H.; Lawrence, E.; Sides, J. (2008). "Self-Segregation or Deliberation?: Blog Readership, Participation and Polarization in American Politics". Comunicación presentada en la reunión anual de Midwest Political Science Association. Chicago, 3-6 de abril.
- Fearon, J. (2001). "La deliberación como discusión". En: Elster, J. (coord.) (2001). *La democracia deliberativa*. Barcelona: Gedisa.
- Festinger, L. (1957). *La teoría de la disonancia cognoscitiva*. Madrid: Instituto de Estudios Políticos.
- Fishkin, J. (1995). *Democracia y deliberación*. Barcelona: Ariel.
- Fouetillou, G. (2011). "De 2007 à 2011, l'évolution de la blogosphère politique". *Le Monde*. Disponible en: <<http://politicosphere.blog.lemonde.fr/2011/07/04/de-2007-a-2011-levolution-de-la-blogosphere-politique/>>. Consultado el 9 de diciembre de 2013.
- Freelon, D.G. (2010). "Analyzing Online Political Discussion Using Three Models of Democratic Communication". *New Media & Society*, 12 (7), p. 1172-1190.
- Graham, T.S. (2009). *What's Wife Swap Got to do With it?: Talking Politics in the Net-Based Public Sphere*. Amsterdam: Amsterdam School of Communications Research, University of Amsterdam.
- Hallin, D.; Mancini, P. (2007). *Sistemas mediáticos comparados: tres modelos de relación entre los medios de comunicación y la política*. Barcelona: Hacer.
- Hargittai, E.; Gallo, J.; Kane, M. (2008). "Cross-Ideological Discussions among Conservative and Liberal Bloggers". *Public Choice*, núm. 134, p. 67-86.
- Ion, J.; Frankguidakis, S.; Viot, P. (2005). *Militer aujourd'hui*. París: Éditions Autrement.
- Jenkins, H. (2006). *Convergence Culture: La cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Jensen, J. (2003). "Public Spheres on the Internet: Anarchic or Government-sponsored-a Comparison". *Scandinavian Political Studies*. 26 (4), p. 349-374.
- Johnson, J. (2001). "Argumentos a favor de la deliberación. Algunas consideraciones escépticas". En: Elster, J. (coord.). *La democracia deliberativa*. Barcelona: Gedisa.
- Lazarsfeld, P.; Merton, R.K. (1954). "Friendship and a Social Process: A Substantive and Methodological analysis". En: Berger, M. (ed.). *Freedom and Control in Modern Society*. Nueva York: Van Nostrand, p. 8-66.
- Lévy, P. (2004). *Ciberdemocracia. Ensayo sobre Filosofía Política*. Barcelona: UOC.
- López García, G.; Lara, T. (2009). "Weblogs y procesos electorales: la blogosfera política española ante las elecciones genera-

les de 2008". *Quaderns del CAC*, núm. 33, p. 43-51.

López García, G.; Lara, T.; Sánchez Duarte, J.M. (2011). "Los weblogs como mecanismos de reafirmación ideológica: la blogosfera española ante las Elecciones Generales de 2008". En: Sampedro, V. (coord.). *Cibercampaña. Cauces y diques para la participación. Las Elecciones Generales de 2008 y su proyección tecnopolítica*. Madrid: Editorial Complutense, p. 201-236.

López García, G.; Campos Domínguez, E.; Valera Ordaz, L. (2013). "Agenda temática, estrategias discursivas y deliberación en la campaña electoral de 2011: Análisis de los blogs de Jesús Ceberio (*El País*) y Arcadi Espada (*El Mundo*)". *Zer*, núm. 18 (34), p. 49-72.

Martí, J.L. (2006). *La república deliberativa: una teoría de la democracia*. Madrid: Marcial Pons.
Nino, C.S. (1996/1997). *La constitución de la democracia deliberativa*. Barcelona: Gedisa.

Noelle-Neumann, E. (1980). *Die Schweigespirale: Öffentliche Meinung, unsere soziale Haut*. München: Langen Müller.

Norris, P. (ed.) (1999). *Critical Citizens*. OUP.

—. (2001). *Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty and the Internet Worldwide*. Cambridge: Cambridge University Press.

Perrineau, P. (comp.) (2003). *Le désenchantement démocratique*. La Tour d'Aigues: Editions de l'Aube.

Precht, R.D. (2010). *Die Kunst kein Egoist zu sein: Warum wir gerne gut sein wollen und was uns davon abhält*. München: Goldmann Verlag.

Prior, M. (2005). "News vs. Entertainment: How Increasing Media Choice Widens Gaps in Political Knowledge and Turnout". *American Journal of Political Science*, núm. 49 (3), p. 577-592.

—. (2007). *Post-Broadcast Democracy: How Media Choice Increases Inequality in Political In-*

volvement and Polarizes Elections. Cambridge: Cambridge University Press.

Putnam, R. (ed.) (2001). *El declive del capital social*. Barcelona: Galaxia Gutenberg.

Rheingold, H. (2004). *Multitudes inteligentes: la próxima revolución social*. Barcelona: Gedisa.

Ruiz, C. [et. al.]. (2010). "Conversación 2.0. y democracia: Análisis de los comentarios de los lectores en la prensa digital catalana". *Comunicación y Sociedad*, núm. 2, p. 7-39.

Sampedro, V.; López García, G. (2005). "Deliberación celérica desde la periferia". En: Sampedro, V. (ed.) (2005). *13-M: Multitudes Online*. Madrid: Libros de La Catarata, p. 119-158.

Stanyer, J. (2006). "Online Campaign Communication and the Phenomenon of Blogging. An Analysis of Web Logs during the 2005 British General Election Campaign". *Aslib Proceedings*, núm. 58, p. 404-415.

Sunstein, C. (2003). *Republica.com. Internet, democracia y libertad*. Barcelona: Paidós.

—. (2007). *Republic.com 2.0*. Princeton: Princeton University Press.

Valera Ordaz, L. (2012). "Blogs ciudadanos en las elecciones españolas de 2008: asimilación de la agenda y reproducción de la lógica periodística". *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, núm. 21, p. 207-229.

—. (2013a). "Eficacia y cinismo político en Facebook". *Revista Faro*, núm. 17, p. 56-72.

—. (2013b). "¿Deliberación 2.0 o radicalización de la retórica partidista? Un análisis de las discusiones políticas en los muros de Facebook de candidatos políticos españoles". *Text & Visual Media*, núm. 5, p. 311-340.

Wilhelm, A. (1999). "Virtual Sounding Boards: How Deliberative Is Online Political Discussion?" En: Hague, B.N.; Loader, B.D. (ed.). *Digital Democracy: Discourse and Decision Making in the Information Age*. Londres: Routledge.